

Słupsk, dnia 29 sierpnia 2019 r.

Znak sprawy: PZPK.DAO.251.2.201

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych pn.: „Odtworzenie infrastruktury edukacyjno – turystycznej zniszczonej w nawałnicy w sierpniu 2017 r. na obszarze Wdzydzkiego i Zaborskiego Parku Krajobrazowego”

Województwo Pomorskie – Pomorski Zespół Parków Krajobrazowych (dalej „Zamawiający”) zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 tj. ze zm. – zwaną dalej „ustawą Pzp”) Pzp zawiadamia o unieważnieniu w/w postępowania.

### **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI NR I**

**Część I:**

**„Odtworzenie infrastruktury edukacyjno – turystycznej zniszczonej w nawałnicy w sierpniu 2017 r. na obszarze Wdzydzkiego Parku Krajobrazowego”;**

Działając na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 94 ust. 3 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia prowadzone postępowanie, *jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.*

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęła jedna oferta, Zamawiający dokonał jej oceny, a następnie zbadał, czy wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Za najkorzystniejszą w zakresie **CZĘŚCI NR I** Zamawiający uznał ofertę złożoną przez: Przedsiębiorstwo Prywatne „KOPOL” Jan Kożyczkowski, ul. Szarych Szeregów 11, 77-100 Bytów, o czym poinformował wykonawcę. Dnia 27 sierpnia 2019 r. w/w Wykonawca poinformował, że cyt; „oświadczam , że w związku z otrzymaniem ogłoszenia w którym zostałem wybrany do realizacji infrastruktury nie przystąpię do podpisania umowy w związku z nie uwzględnieniem przez mnie wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia”.

Stan faktyczny jaki zaistniał w niniejszej sprawie, gdzie Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, należy zakwalifikować do tej samej grupy przypadków, o której mowa w art. 93 ust.1 ustawy Pzp, gdyż ma jednakowy skutek w postaci braku ofert i w konsekwencji prowadzi do niemożności zawarcia umowy na realizację zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie dysponuje innymi ofertami i zgodnie z art.93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie. Wykładania celowościowa tego przepisu sprowadza się zatem do formalnego zamknięcia

postępowania w sytuacji, gdy z uwagi na brak ofert, Zamawiający nie ma możliwości zakończenia postępowania zawarciem umowy. Dlatego sytuacja, w której jedyny Wykonawca, który złożył ofertę uchyla się od zawarcia umowy, wpisuje się w wykładnię celowościową normy prawnej określonej w art.93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny i orzecznictwa postępowanie kończy się z chwilą udzielenia tego zamówienia, albo – w przypadkach określonych w art. 93 ustawy Pzp - z chwilą unieważnienia postępowania. Wobec tego w sytuacji, gdy w okolicznościach przedmiotowego postępowania nie ma możliwości zawarcia umowy, winno ono być formalnie zakończone unieważnieniem,

*DYREKTOR*  
  
*Bożena Sikora*